

**ЗВІТ**  
**про роботу екзаменаційної комісії**  
**з проведення атестації здобувачів ступеня магістра**  
**за освітньою програмою**  
**Середня освіта (Українська мова і література. Англійська мова)**  
**спеціальності 014 Середня освіта (Українська мова і література)**

**Заочна форма навчання**

## **1. Склад екзаменаційної комісії з підсумкової атестації та організація її роботи**

Підсумкова атестація здобувачів заочної форми навчання за освітнім рівнем «магістр» зі спеціальності *014 Середня освіта. Українська мова і література. Освітньо-професійна програма Середня освіта Українська мова і література. Англійська мова* охоплювала:

1. Кваліфікаційний екзамен із іноземної мови (англійської) та методики її навчання.

2. Захист магістерських робіт з української мови та літератури / комплексний екзамен з української мови і літератури та методики їх викладання.

Для проведення підсумкової атестації згідно з чинними «Положенням про кваліфікаційну роботу здобувача вищої освіти Сумського державного педагогічного університету імені А. С. Макаренка» (від 27 листопада 2023 року), «Положенням про екзаменаційну комісію та атестацію здобувачів вищої освіти у Сумському державному педагогічному університеті імені А. С. Макаренка» (від 25 січня 2021 року) тощо, наказом № 222 від 07.05.2024 року «Про затвердження складу Екзаменаційних комісій для проведення підсумкової атестації випускників денної та заочної форм навчання ОР «Магістр» у 2024 році», наказом № 529 від 27.11.2024 року «Про внесення змін до наказу № 222 від 07.05.2024 року «Про затвердження складу Екзаменаційних комісій для проведення підсумкової атестації випускників денної та заочної форм навчання ОР «Магістр» у 2024 році» були затверджені екзаменаційні комісії в такому складі:

**Голова ЕК** з підсумкової атестації – Герман В. В., кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови і літератури.

**Секретар ЕК** з підсумкової атестації – Прокопенко М. С., лаборант кафедри української мови і літератури.

Кваліфікаційний екзамен із іноземної мови (англійської) та методики її навчання

### **Члени комісії:**

1. Ключко Л. І., к. філол. н., доцент кафедри іноземних мов.
2. Гуменюк І. Л., к. філол. н., доцент кафедри іноземних мов.

### Захист кваліфікаційної роботи

### **Члени комісії:**

1. Громова Н. В., к. пед. н., доцент кафедри української мови і літератури.
2. Рудь О. М., к. філол. н., доцент кафедри української мови і літератури.
3. Кириленко Н. І., к. філол. н., доцент кафедри української мови і літератури.

За період роботи екзаменаційної комісії з 16 грудня 2024 року по 23 грудня 2024 року проведено 2 засідання:

- із складання кваліфікаційних іспитів - 16 грудня 2024 року;
- із захисту кваліфікаційних робіт - 23 грудня 2024 року.

**Кваліфікаційні іспити** проводилися за таким розкладом:

16 грудня 2024 року – усний кваліфікаційний екзамен із іноземної мови (англійської) та методики її навчання; 23 грудня 2024 року – захист кваліфікаційних робіт з української мови і літератури.

До захисту кваліфікаційних робіт і складання іспиту були допущені 2 студенти заочної форми навчання, які повністю виконали навчальний план, про що свідчить наказ № 931-ст від 09.12.2024 року «Про допуск студентів факультету іноземної та слов'янської філології до підсумкової атестації за ОР Магістр заочної форми навчання»).

До екзаменаційної комісії завчасно були подані наказ ректора про затвердження персонального складу комісії, затвердження тем кваліфікаційних робіт і рецензентів; розклад роботи комісії, списки студентів, допущених до захисту робіт, зведена відомість, завірена деканом факультету, документація про виконання студентами навчального плану й отримані ними оцінки з теоретичних дисциплін, курсових проектів і робіт, практик тощо протягом усього терміну навчання; залікові книжки (індивідуальні плани), результати наукової (творчої) роботи студентів, допущених до складання підсумкової атестації; екзаменаційні матеріали (екзаменаційні білети, комплексні кваліфікаційні завдання тощо), розроблені відповідно до програм комплексних екзаменів; рекомендація випускової кафедри (витяг з протоколу засідання кафедри); рецензії про кваліфікаційну роботу.

Попередній захист кваліфікаційних робіт відбувся 20 листопада 2024 року (протокол № 5 від 20 листопада 2024 року). Кваліфікаційні роботи були своєчасно перевірені на академічну доброчесність.

Результати досліджень апробовані під час педагогічної практики у середніх навчальних закладах, на міжнародних і всеукраїнських конференціях, у статтях, тезах, матеріалах конференціях, опублікованих у часописах, збірниках тощо.

Необхідна екзаменаційна документація (програма, комплект білетів із іноземної мови (англійської) та методики її навчання) відповідали нормативним вимогам і попередньо були затверджені на засіданні кафедри іноземних мов (протокол № 5 від 6 листопада 2024 року) і завчасно доведені до відома студентів.

Голова і члени ЕК провели консультації, під час яких ознайомили студентів з чинними положеннями про захист магістерських робіт і кваліфікаційні екзамени, з'ясували організаційні питання щодо термінів і порядку проведення захистів магістерських робіт та кваліфікаційних екзаменів. Головою ЕК перевірена документація студентів-випускників; екзаменаційна документація, підготовлена викладачами. Упродовж усього періоду складання випускниками підсумкової атестації деканат здійснював належний контроль за їх ходом, надавав необхідну інформацію і допомогу.

Голова ЕК ознайомила всіх членів комісії з їхніми правами та обов'язками, довела до членів комісії основні завдання та вимоги атестації здобувачів вищої освіти, критерії оцінювання якості підготовки випускників, розклад роботи комісії, захисту кваліфікаційної роботи, забезпечила роботу комісії відповідно до затвердженого розкладу.

Захист кваліфікаційних робіт та екзамен із іноземної мови (англійської) та методики її навчання проведені відповідно до графіку на відкритих засіданнях екзаменаційної комісії за участю всіх членів і голови комісії. В аудиторії для проведення підсумкової атестації були створені відповідні умови для застосування студентами комп'ютерних технологій.

Результати захисту кваліфікаційних робіт і складання екзамену із іноземної мови (англійської) та методики її навчання обговорювалися на закритому засіданні ЕК й оцінювалися за національною шкалою та ECTS. При визначенні оцінки бралися до уваги рівень теоретичної, наукової та практичної підготовки студентів, ураховувалася також думка рецензента. Оцінювання результатів захисту кваліфікаційних робіт здійснювалося в порядку, передбаченому «Положенням про кваліфікаційну роботу у Сумському державному педагогічному університеті імені А. С. Макаренка» (див. табл. 1):

Таблиця 1

| Критерій, за яким оцінюється робота                                                                                                                                                                                                                    | Максимальна кількість балів |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| <b>1. Зміст кваліфікаційної роботи:</b>                                                                                                                                                                                                                | <b>55</b>                   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• відповідність змісту роботи завданню та вимогам навчально-методичних рекомендацій щодо її виконання</li> </ul>                                                                                                | 10                          |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• самостійність вирішення поставленої задачі, виконання розрахунків, таблиць, графічного матеріалу тощо.</li> </ul>                                                                                             | 15                          |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• наявність елементів наукової (науково-практичної) новизни</li> </ul>                                                                                                                                          | 10                          |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• використання комп'ютерних технологій для отримання/опрацювання експериментальних результатів</li> </ul>                                                                                                       | 5                           |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• повнота розкриття теми дослідження, відповідність висновків до поставлених завдань</li> </ul>                                                                                                                 | 10                          |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• відповідність стандартам оформлення</li> </ul>                                                                                                                                                                | 5                           |
| <b>2. Захист кваліфікаційної роботи</b>                                                                                                                                                                                                                | <b>45</b>                   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• доповідь (логічність подання матеріалу; ефективність та доцільність використання ілюстративного матеріалу, його якість; культура мовлення доповідача)</li> </ul>                                              | 15                          |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• обговорення роботи: вільне володіння проблематикою дослідження, вміння вести наукову дискусію та відстоювати власну точку зору, чіткість та лаконічність відповідей на поставлені запитання та ін.</li> </ul> | 30                          |
| <b>Усього:</b>                                                                                                                                                                                                                                         | <b>100</b>                  |

## **2. Результати атестації із кваліфікаційного іспиту із іноземної мови (англійської) та методики її навчання Якість підготовки здобувачів вищої освіти**

Кваліфікаційний іспит із іноземної мови (англійської) та методики її навчання складали 2 студентів заочної форми навчання. Іспит відбувся 16 грудня 2024 року. Екзаменаційний білет охоплював три питання:

1. Відповідь на питання з методики викладання іноземних мов.
2. Бесіда за розмовною темою.
3. Наукова доповідь з магістерської роботи англійською мовою.

Метою першого завдання було визначити рівень володіння базовими знаннями щодо методів викладання англійської мови та аналізу наукових підходів найвідоміших методистів-лінгвістів світу.

Друге завдання спрямоване на визначення рівня розвитку вмінь усного підготовленого мовлення. Магістрантам пропонувалося висловити свою точку зору з певної проблеми та обґрунтувати її, ефективно використовуючи відповідні мовні звороти. Об'єкт оцінювання складали такі параметри мовлення студентів, як змістовність, аргументованість, відповідність мовній системі та мовленнєвій нормі, стилістична адекватність, насиченість мовним матеріалом за програмою курсу навчання.

Теми для обговорення охоплювали соціально-політичні, культурні тенденції сьогодення (глобалізація та локалізація, формування національної ідентичності націй, гендерна політика), найважливіші проблеми України, Великобританії, США, Європейського Союзу, питання виховання моральних якостей і розвитку особистісного потенціалу людини засобами іноземної мови, самовдосконалення професійно-педагогічної компетентності вчителя іноземних мов тощо. Усі студенти продемонстрували достатній рівень розвитку вмінь усного мовлення.

Приклади тем: Higher Education in the USA vs Higher Education in Ukraine; The Restructured System of Higher Education in Ukraine: the Way I see it; The Student of the 21<sup>st</sup> Century – His Needs, Goals, Priorities, Values; The Theory of Multiple Intelligence: the Ways to Apply It; A Profile of a Charismatic Teacher; The Cultural Values the British, the Americans and the Ukrainians Live By; What Identifies our Nation as the Ukrainians; Globalization: its Challenges for Ukraine.

Аналіз результатів показав, що вдосконалення потребують такі аспекти мовлення студентів:

- 1) емоційність мовлення, яка в більшості випадків проявляється лише на фонетичному рівні, а не за допомогою граматичних і лексичних засобів;
- 2) ідіоматичність мовлення, оскільки має місце тенденція використовувати конструкції, не характерні для мовлення носіїв мови;
- 3) фонетичний аспект мовлення студентів.

Мета третього завдання – наукова доповідь – визначити рівень підготовленості магістерської роботи англійською мовою. Зазначене завдання

передбачало висвітлення мети, основних завдань, об'єкта, предмета, теоретичного і практичного значення, а також основних результатів дослідження.

Гарний рівень знань продемонстрували Деркач Катерина (76 С «добре»), Павленко Інна (76 С «добре»).

У цілому іспит виявив, що, незважаючи на висловлені зауваження, рівень розвитку мовленнєвих і професійних умінь студентів-випускників є достатнім. Загальні результати комплексного іспиту представлено в табл. 2:

Таблиця 2

**Результати усного кваліфікаційного іспиту  
із іноземної мови (англійської) та методики її навчання**

| <b>№ з/п</b> | <b>Показники</b>                                                                                                                                                                                                                                              | <b>Числові значення</b>     | <b>Примітка</b> |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-----------------|
| 1.           | <b>Загальна кількість здобувачів, осіб з них допущено до державної атестації осіб, %</b>                                                                                                                                                                      | 6                           |                 |
| 2.           | <b>Кількість та частка (%) здобувачів, які:</b><br>а) захистили ДР з оцінками:<br>- «відмінно»<br>- «добре»<br>- «задовільно»<br>- «незадовільно»<br>б) склали державний іспит з оцінками:<br>- «відмінно»<br>- «добре»<br>- «задовільно»<br>- «незадовільно» | -<br><br>2 (100 %)<br><br>- |                 |
| 3.           | <b>Середній бал державної атестації</b>                                                                                                                                                                                                                       | 76 балів                    |                 |
| 4.           | <b>Кількість та частка (%) випускників, яких рекомендовано до аспірантури</b>                                                                                                                                                                                 |                             |                 |
| 5.           | <b>Кількість та частка (%) дипломних робіт:</b><br>- з використанням ІТ;<br>- рекомендованих екзаменаційною комісією до впровадження;<br>- захищених на підприємствах та в НДІ                                                                                |                             |                 |
| 6.           | <b>Кількість дипломних робіт, які захищені іноземною мовою (англійською, німецькою, французькою)</b>                                                                                                                                                          |                             |                 |

### 3. Результати атестації із захисту кваліфікаційних робіт з української мови і літератури та методики їх навчання

#### Якість підготовки здобувачів вищої освіти

Підсумкова атестація випускників освітньо-професійної програми Середня освіта (Українська мова і література. Англійська мова) передбачає захист кваліфікаційної роботи з методики навчання української мови і української літератури.

До захисту було представлено 2 роботи. Захист кваліфікаційних робіт відбувся згідно з розкладом 23 грудня 2024 року.

Тематика робіт відповідає ОПП Середня освіта (Українська мова і література. Англійська мова). Зміст робіт узгоджується з їх назвами. Виконані на високому рівні роботи – показник успішного оволодіння здобувачами знаннями із фахових дисциплін. Виконання робіт переконує в тому, що студенти досконало вміють організовувати педагогічне дослідження, застосовуючи різноманітні методики, а представлені дослідження відзначаються актуальністю тематики, новизною, теоретичною та практичною цінністю.

У наукових розвідках магістрантів представлено багатий методичний матеріал (різноманітні вправи, конспекти уроків), розроблений самостійно і доречно проаналізований відповідно до завдань роботи. Магістранти опрацювали належну кількість науково-методичних джерел вітчизняних і зарубіжних учених, достатньо володіють термінологічним апаратом в галузі лінгводидактики, здатні подавати переконливі й логічні висновки.

Кваліфікаційні роботи відзначалися оригінальністю, чітким обґрунтуванням методології наукового пошуку. Здобувачі освіти продемонстрували свої знання, уміння, навички та сформовані загальнокультурні і професійні компетентності.

Усі роботи пройшли перевірку на академічний плагіат, звіт про перевірку в системі StrikePlagiarism у форматі \*.pdf додано до кожної роботи.

Результати перевірки кваліфікаційних робіт на академічну доброчесність такі:

|    |                             |                         |
|----|-----------------------------|-------------------------|
| 1. | Деркач Катерина Віталіївна  | КП1 13,2 %<br>КП2 1,4 % |
| 2. | Павленко Інна Олександрівна | КП1 15,8 %<br>КП2 3,7 % |

Кваліфікаційна робота **Деркач Катерини Віталіївни** «Формування лексичної компетентності старшокласників на уроках української мови» присвячена актуальній проблемі методики навчання української мови. Сучасна освіта в Україні ставить перед школою завдання виховання гармонійно розвиненої особистості, здатної ефективно функціонувати в

багатомовному та мультикультурному середовищі. Розвиток лексичної компетентності сприяє підвищенню загальної мовної культури учнів, розширенню їхнього словникового запасу, формуванню здатності до критичного мислення та ефективної комунікації. У цьому контексті формування лексичної компетентності старшокласників на уроках української мови набуває особливої актуальності. У зв'язку з недостатньою кількістю наукових і методичних праць, що висвітлюють порушену проблему, розробка теми кваліфікаційного магістерського дослідження є обґрунтованою та актуальною.

Кваліфікаційна робота представляє системне дослідження методики формування лексичної компетентності старшокласників на уроках української мови. Катерина Деркач демонструє глибоке розуміння науково-методичної проблеми, яку розглядає всебічно.

У першому розділі аналізує сутність поняття «лексична компетентність», розглядає лінгвістичні основи вивчення лексикології на засадах компетентнісного підходу та психолого-педагогічні чинники формування лексичної компетентності старшокласників.

У другому розділі аналізує чинні програми і підручники з проблеми дослідження, окреслює критерії, показники та рівні сформованості лексичної компетентності старшокласників. Із застосування методів анкетування, тестування та спостереження визначає рівень сформованості лексичної компетентності в учнів старших класів Сумського закладу загальної середньої освіти I-III ступенів № 21 Сумської міської ради.

У третьому розділі пропонує розроблену систему вправ і завдань, спрямовану на підвищення рівня сформованості лексичної компетентності старшокласників. За допомогою статистичного методу здійснено кількісний і якісний аналіз результатів повторного тестування, що дозволило перевірити ефективність упровадження у навчальний процес авторської системи вправ і завдань.

Загальні висновки корелюють із поставленими завданнями наукового дослідження, що виходять із мети. Завдання кваліфікаційної роботи виконано в повному обсязі, мету досягнуто.

Позитивні риси кваліфікаційної магістерської роботи є те, що робота має чітку й логічну структуру. Результати дослідження повною мірою узгоджуються із завданнями. Студентка апробувала результати дослідження на наукових конференціях, у трьох публікаціях. Проведено ґрунтовний аналіз основних методичних та лінгвістичних джерел з теми дослідження, засвідчено обізнаність у сучасній методиці навчання української мови в старших класах.

Практична значимість висновків і рекомендацій полягає в тому, що теоретичні положення магістерської роботи, розроблені анкети та висновки можуть використовуватися вчителями під час підготовки уроків української мови, у процесі підвищення кваліфікації, а також методистами з української мови для розробки навчально-методичних рекомендацій та посібників.

Результати дослідження можуть бути використані студентами-філологами під час педагогічної практики та написання наукових праць.

До недоліків варто віднести наявність у роботі поодиноких друкарських огріхів, що не знижують загальної цінності дослідження.

Актуальність теми кваліфікаційної магістерської роботи **Павленко Інни Олександрівни** «*Формування здоров'язбережувальної компетентності учнів старших класів закладів загальної середньої освіти на уроках української мови*» не викликає сумнівів. У сучасних умовах соціально-економічного та політичного розвитку країни питання збереження здоров'я молодого покоління є надзвичайно актуальним, оскільки саме воно визначає майбутнє держави, науковий та економічний потенціал суспільства. Для забезпечення якісної загальної освіти та формування гармонійної й компетентної особистості сучасний освітній процес зосереджує увагу на розвитку ключової компетенції – здоров'язбереження. Це передбачає формування у старшокласників особистісних результатів, що включають прийняття цінностей здорового та безпечного способу життя, а також відповідальне, дбайливе ставлення до фізичного та психологічного здоров'я. Недостатнє вивчення теоретичних та науково-практичних аспектів формування здоров'язбережувальної компетентності учнів старших класів на уроках української мови і зумовило доцільність вивчення зазначеної проблеми.

Магістерська робота демонструє високий рівень наукової обґрунтованості та ретельності проведеного дослідження. У процесі виконання роботи Інна Павленко використала широкий спектр наукових джерел, що забезпечило багатовимірність і ґрунтовність аналізу проблеми.

Теоретична частина свідчить про глибоке розуміння магістранткою основних концептів дослідження. Експериментальна частина дослідження є однією з ключових переваг роботи. Інна Павленко спланувала і реалізувала педагогічний експеримент, спрямований на перевірку ефективності запропонованої моделі формування здоров'язбережувальної компетентності на уроках української мови. Високий рівень організації дослідження підтверджується такими аспектами: педагогічний експеримент проводився відповідно до чітко визначених критеріїв оцінки сформованості здоров'язбережувальної компетентності; залучено достатню кількість учнів старших класів, що забезпечило репрезентативність вибірки; у рамках експерименту було використано сучасні педагогічні підходи та інтерактивні методи навчання української мови, що підвищують мотивацію учнів і сприяють формуванню здоров'язбережувальної компетентності; застосовано кількісні й якісні методи аналізу, що дозволило отримати об'єктивну картину ефективності розроблених методик. Використання статистичних методів забезпечило достовірність висновків. Результати експерименту подано у вигляді таблиць, діаграм, що полегшує їх сприйняття та інтерпретацію. Окрім високої якості експериментальної частини, значну увагу приділено аналізу отриманих даних. Магістрантка зіставила результати контрольної та

експериментальної груп, продемонструвавши значне підвищення рівня здоров'язбережувальної компетентності в учнів експериментальної групи.

Інна Павленко запропонувала оригінальний підхід до формування здоров'язбережувальної компетентності через уроки української мови, що є новим і перспективним напрямом педагогічних досліджень. Кваліфікаційна робота побудована логічно, із послідовним переходом від теоретичного обґрунтування до практичної реалізації та детального аналізу отриманих результатів дослідження, яке проведене на високому науковому рівні із врахуванням актуальних вимог до педагогічних досліджень. Отримані результати мають не лише наукове, а й практичне значення, адже вони можуть бути використані для вдосконалення методики викладання української мови та інтеграції здоров'язбережувального компонента в освітній процес.

Практична значимість висновків і рекомендацій полягає в комплексному використанні засобів формування здоров'язбережувальної компетентності учнів старших класів ЗЗСО на уроках української мови. Одержані результати дослідження можуть бути використані для організації освітнього процесу з української мови в освітніх закладах різного типу.

Робота містить незначні технічні огріхи, що не впливає на наукову цінність і загальну високу оцінку дослідження.

Члени ЕК висловили побажання щодо необхідності збільшення методичного розробку до уроків української мови в старших класах, якості вправ, які містять здоров'язбережувальний контент.

Загалом магістерські дослідження виконані відповідно до вимог, на високому науково-методичному рівні. Відчувається, що стан написання робіт контролювався науковими керівниками упродовж навчального усього терміну курівництва. Рецензії схвальні. Усі студенти мають апробації на міжнародних і всеукраїнських конференціях, але з публікацій – лише тези.

Серед недоліків – наявність технічних огріхів, стилістичні порушення.

Виступи-захисти магістрантів відзначалися оригінальністю, лаконічністю, достатністю, конструктивністю, науковим підходом. Під час доповіді студенти чітко аргументували вибір теми дослідження, її актуальність, довели необхідність проведення наукового пошуку, лаконічно висвітлили основні результати. Сам захист свідчив про високий рівень розуміння лінгводидактичної проблематики, предмета дослідження. Студенти впевнено відповідали на запитання.

Захист магістерських робіт, який відбувся у діловій, дружній, доброзичливій, діалоговій, творчій атмосфері, засвідчив сформовані вміння студентів-випускників вести науковий пошук, високий рівень культури наукового мислення, набуття багатьох навичок творчої діяльності.

Розподіл балів: Деркач Катерина Віталіївна – 92 А відмінно; Павленко Інна Олександрівна – 85 В добре.

Таблиця 3

**Результати захисту магістерських робіт з методики навчання  
української мови і української літератури**

| <b>№ з/п</b> | <b>Показники</b>                                                                                                                                                                                                                                               | <b>Числові значення</b> | <b>Примітка</b> |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------------|
| 1.           | <b>Загальна кількість випускників, осіб з них допущено до державної атестації осіб, %</b>                                                                                                                                                                      | 2                       |                 |
| 2.           | <b>Кількість та частка (%) випускників, які:</b><br>а) захистили КР з оцінками:<br>- «відмінно»<br>- «добре»<br>- «задовільно»<br>- «незадовільно»<br>б) склали державний іспит з оцінками:<br>- «відмінно»<br>- «добре»<br>- «задовільно»<br>- «незадовільно» | 1 (50 %)<br>1 (50 %))   |                 |
| 3.           | <b>Середній бал державної атестації</b>                                                                                                                                                                                                                        | 88,5 балів              |                 |
| 4.           | <b>Кількість та частка (%) випускників, яких рекомендовано до аспірантури</b>                                                                                                                                                                                  |                         |                 |
| 5.           | <b>Кількість та частка (%) кваліфікаційних робіт:</b><br>- з використанням ІТ;<br>- рекомендованих екзаменаційною комісією до впровадження; захищених на підприємствах та в НДІ                                                                                | 2 (100 %)               |                 |
| 6.           | <b>Кількість дипломних робіт, які захищені іноземною мовою (англійською, німецькою, французькою)</b>                                                                                                                                                           |                         |                 |

Таблиця 4

**Якісні результати захисту кваліфікаційних робіт**

| <b>№</b> | <b>Показники</b>                                                                                                        | <b>Кількість</b> | <b>%</b> |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|----------|
| 1.       | Кількість робіт з реальним впровадженням (наявність довідки про впровадження у практику роботи загальноосвітньої школи) |                  |          |
| 2.       | Кількість робіт, рекомендованих до впровадження                                                                         |                  |          |
| 3.       | Кількість робіт, за результатами яких є публікації                                                                      | 2                | 100      |
| 4.       | Кількість робіт, за результатами яких є виступи на конференціях                                                         | 2                | 100      |

|    |                                                                            |   |     |
|----|----------------------------------------------------------------------------|---|-----|
| 5  | Кількість робіт, що супроводжувалися на захисті електронними презентаціями | 2 | 100 |
| 6. | Кількість випускників, рекомендованих до вступу в аспірантуру              |   |     |
| 7. | Кількість дипломів з відзнакою                                             |   |     |

#### 4. Висновки і пропозиції

##### **Пропозиції з метою подальшого вдосконалення якості магістерської підготовки і роботи ЕК**

Аналіз захисту кваліфікаційних робіт дає можливість акцентувати увагу на окремих недоліках:

- магістерські роботи необхідно подавати вчасно – за 10 днів до їх захисту;
- назва роботи не завжди містить проблему, яку важливо дослідити;
- актуальність теми не достатньою мірою доведена у вступі й в основній частині;
- подеколи мета дослідження сформульована абстрактно, не відбиває специфіки об'єкта і предмета дослідження, ототожнюється з одним із завдань дослідження;
- кінцевий результат не завжди відповідає меті дослідження, висновки не повною мірою відповідають поставленим завданням;
- розпливчасто сформульовано наукову новизну, теоретичне і практичне значення отриманих результатів; новизна підміняється актуальністю, теоретичною або практичною значущістю дослідження; немає зв'язку між новими результатами й тим, що було одержано попередньо; новизна приписується вже відомим фактам або явищам; положення новизни формулюються як анотація;
- методи дослідження інколи пропонуються без належного обґрунтування; не звертається увага на методи теоретичного плану, за допомогою яких опрацьовується наукова та науково-методична література;
- аналіз наукових досліджень у першому розділі інколи нагадує реферат і не відображає особистості виконавця;
- існує двозначність у розумінні термінів, якими автор оперує в дослідженні;
- в основному тексті іноді немає посилань на першоджерела або вказані не ті, з яких запозичено матеріал;
- список використаних джерел не завжди оформлений з дотриманням чинних стандартів;
- у деяких роботах наявні граматичні, пунктуаційні, технічні помилки.

**Завідувачеві кафедри** пропонується звернути увагу й посилено контролювати:

- спрямування кваліфікаційної роботи на виконання пріоритетних завдань фахової підготовки вчителя-словесника;

- актуальність тематики кваліфікаційних робіт;
- глибину і об'єктивність рецензій на магістерські роботи відсутність зауважень і рекомендацій вказує на поверхове рецензування роботи.

**Науковим керівникам** ретельніше звертати увагу на:

- формулювання тем досліджень;
- підготовку змістового наповнення вступу, висновків, поняттєво-категорійного апарату дослідження;
- актуальність теми, її відповідність сучасному стану філологічної /педагогічної науки та перспективам її розвитку;
- культуру цитування і бібліографічного опису використаних джерел;
- якість роботи з лексикографічними джерелами;
- узагальнення результатів виконаної роботи, їх обґрунтування, висновки і практичні рекомендації.
- на мовно-технічне оформлення робіт;
- підготовку студентами конкретних рекомендацій щодо використання отриманих у дослідженнях результатів у практичній діяльності педагогів;
- підготовку студентів до наукової дискусії, конструктивного діалогу;

**Викладачам кафедр:**

- у процесі викладання особливу увагу приділяти розвитку вмінь студентів висловлювати власну думку щодо фахових проблем;
- систематично ознайомлювати студентів з передовим педагогічним досвідом, новітніми інтерактивними технологіями;
- посилити практичну спрямованість і професійну орієнтованість навчальних курсів, удосконалювати форми контролю;
- посилити вимогливість до формування умінь професійної роботи з науковим, художнім, публіцистичним текстом (умінь здійснювати компетентний переказ, професійний коментар тощо) та науково-критичною літературою;

**Керівництву факультету іноземної та слов'янської філології:**

- посилити наукову співпрацю з вищими навчальними закладами з метою набуття якісного досвіду підготовки магістрів;
- магістерські роботи, що мають вагоме теоретичне і практичне значення, рекомендувати до опублікування у вигляді окремих посібників методичного спрямування для вчителів-словесників.

### **Висновки**

На факультеті були створені всі умови, які забезпечили роботу екзаменаційної комісії з підсумкової атестації. Екзаменатори виявили фахову принциповість, вимогливість у ставленні до здобувачів, поєднану з доброзичливістю й тактовністю. Робота членів і секретаря ЕК була якісною, чіткою, злагодженою.

Аналіз результатів захистів кваліфікаційних робіт і усних кваліфікаційних іспитів засвідчує, що викладачі Сумського ДПУ імені А. С. Макаренка здійснюють магістерську підготовку відповідно до нормативних вимог, спрямовують магістерську підготовку на формування у

здобувачів загальних та фахових компетентностей майбутнього вчителя української мови і літератури.

Узагальнення пропозицій екзаменаційних комісій та аналіз результатів захистів кваліфікаційних робіт свідчить про те, що загалом теми робіт актуальні, захищені роботи виконані здобувачами самостійно; керівництво кваліфікаційними роботами здійснювали провідні вчені університету; результати, отримані у ході виконання робіт, рекомендовані екзаменаційними комісіями до впровадження в освітню практику.

Здобувачі продемонстрували високий і достатній рівень філологічної та методичної підготовки, володіють достатнім рівнем професійних компетенцій.

Кадровий потенціал випускової кафедри, навчальна база університету загалом дозволяють забезпечити якісну підготовку магістрів за ОП Середня освіта (Українська мова і література. Англійська мова) спеціальності 014 Середня освіта (Українська мова і література) і присвоїти здобувачам кваліфікацію магістра середньої освіти за предметною спеціальністю Середня освіта (Українська мова і література), вчителя української мови і літератури, вчителя англійської мови.

**Погоджено** на заключному засіданні екзаменаційної комісії (протокол № 2 від 23 грудня 2024 року).

Голова екзаменаційної комісії \_\_\_\_\_

**Вікторія ГЕРМАН**

**Ознайомлені:**

Завідувач кафедри української мови і літератури \_\_\_\_\_ **Вікторія ГЕРМАН**

Декан факультету \_\_\_\_\_

**Лариса КЛЮЧКО**

іноземної та слов'янської філології